



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

«10» июня 2019 года

Дело № А41-79958/18

Резолютивная часть решения объявлена «18» апреля 2019 года. Решение изготовлено в полном объеме «10» июня 2019 года.

Арбитражный суд Московской области
в составе: судьи Быковских И. В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Щавелевой Е.П.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску ИП Кукоша Р. Т. к ТСН (ТСЖ)
"ПАВШИНСКАЯ 2" о взыскании 10700066 руб. 67 коп.,
при участии:
от истца – Шабанов А. В. по дов. от 11.03.2019 г.,
от ответчика – Ситчихин П.С., председатель правления, сведения из ЕГРЮЛ, Воронин Д.П.
по дов. от 21.02.2019 г.,

установил:

Индивидуальный предприниматель Кукош Р.Т. (ИНН 502482546209, ОГРНИП 317502400010977) (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к ТСН (ТСЖ) «Павшинская 2» (ИНН 5024159448, ОГРН 1155024008589) (далее – ответчик) о взыскании 10700066 руб. 67 коп. задолженности за выполненные работы.

Иск предъявлен на основании ст. ст. 310, 702, 711, 753 ГК РФ.

В обоснование заявленных требований истец указал, что им без заключения соответствующего договора надлежащим образом были выполнены работы, которые в установленном порядке приняты ответчиком, акты подписаны без замечаний, однако ответчик своих обязательств по оплате не исполнил, в результате чего образовалась взыскиваемая сумма основного долга.

В судебном заседании представитель истца настаивал на доводах и требованиях искового заявления.

Представители ответчика возражали относительно исковых требований, поддерживав ранее ими заявленное ходатайство о фальсификации актов о приемке выполненных работ, положенных истцом в основание иска, поскольку часть актов подписана от имени ТСН (ТСЖ) "ПАВШИНСКАЯ 2" не уполномоченным лицом, а другая часть актов сфальсифицирована по признакам их технической подделки различными способами, в частности способом подделки рукописной подписи, выполненной неизвестным лицом от имени Котелкиной Л.Ю. Более того, ответчик в своем ходатайстве указал, что все акты заверены поддельной печатью ТСН (ТСЖ) "ПАВШИНСКАЯ 2".

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в исковом заявлении, учитывая заявленное ответчиком ходатайство о фальсификации доказательств и заслушав объяснения

представителей сторон, арбитражный суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению.

Как установлено материалами дела, согласно актам о приемке выполненных работ истцом выполнены, а ответчиком приняты работы на сумму в размере 10700066 руб. 67 коп., а именно: акт о приемке выполненных работ от 02.08.2017 № 1 на сумму 1332210 руб. 97 коп.; акт о приемке выполненных работ от 01.10.2016 №1 на сумму 52927 руб. 46 коп.; акт о приемке выполненных работ от 30.11.2016 № 1 на сумму 52927 руб. 46 коп.; акт о приемке выполненных работ от 01.12.2016 № 1 на сумму 52927 руб. 46 коп.; акт о приемке выполненных работ от 31.01.2017 № 1 на сумму 52927 руб. 46 коп.; акт о приемке выполненных работ от 28.02.2017 № 1 на сумму 52927 руб. 46 коп.; акт о приемке выполненных работ от 05.05.2017 № 1 на сумму 375000 руб. 00 коп.; акт о приемке выполненных работ от 05.05.2017 № 1 на сумму 375000 руб. 00 коп.; акт о приемке выполненных работ от 18.07.2017 № 1 на сумму 546789 руб. 00 коп.; акт о приемке выполненных работ от 29.07.2017 № 1 на сумму 546789 руб. 00 коп.; акт о приемке выполненных работ от 16.07.2017 № 8 на сумму 797947 руб. 00 коп.; акт о приемке выполненных работ от 25.09.2017 № 11 на сумму 778993 руб. 17 коп.; акт о приемке выполненных работ от 01.11.2016 № 1 на сумму 353556 руб. 49 коп.; акт о приемке выполненных работ от 30.11.2016 № 2 на сумму 353556 руб. 49 коп.; акт о приемке выполненных работ от 31.12.2016 № 3 на сумму 353556 руб. 49 коп.; акт о приемке выполненных работ от 31.01.2017 № 4 на сумму 353556 руб. 49 коп.; акт о приемке выполненных работ от 31.03.2017 № 1 на сумму 353556 руб. 49 коп.; акт о приемке выполненных работ от 28.02.2017 № 5 на сумму 376510 руб. 06 коп.; акт о приемке выполненных работ от 25.07.2017 № 2 на сумму 3538407 руб. 72 коп.

Договор подряда между сторонами не заключался.

Вышеуказанные акты о приемке выполненных работ ответчиком подписаны без замечаний, однако до настоящего времени выполненные работы не оплачены.

Поскольку направленная в адрес ответчика претензия оставлена последним без удовлетворения, истец обратился в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Отношения сторон по настоящему спору регулируются положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В пункте 7 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 N 165 "Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными" отражено, что при наличии спора о заключенности договора суд должен оценивать обстоятельства дела в их взаимосвязи в пользу сохранения, а не аннулирования обязательств, а также исходя из презумпции разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений, закрепленной статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации. Если стороны не согласовали какое-либо условие договора, относящееся к существенным, но затем совместными действиями по исполнению договора и принятию результатов устранили необходимость согласования такого условия, то договор считается заключенным.

Однако незаключенность договора не является основанием для отказа в оплате фактически выполненных работ.

Пунктом 4 статьи 753 ГК РФ определено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка их заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

В материалах дела имеются акты о приемке выполненных работ, подписанные и со стороны исполнителя и со стороны заказчика.

За выполненные ответчику работы на вышеуказанную сумму истец в установленном законом порядке предъявил к оплате и направил в адрес ответчика вышеуказанные акты о приемке выполненных работ.

На основании пункта 1 статьи 720 ГК РФ приемка выполненной работы является обязанностью заказчика.

Ответчик заявляет о фальсификации актов о приемке выполненных работ, положенных истцом в основание иска.

В силу пункта 3 части 1 статьи 161 АПК РФ суд проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу. В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства.

При этом под фальсификацией понимается любое сознательное искажение представляемых суду доказательств, которое может быть выполнено путем подделки, подчистки, внесения исправлений, искажающих действительный смысл, или ложных сведений, а также искусственное создание любого доказательства по делу (фабрикация).

Исходя из положений статьи 161 АПК РФ заявление о фальсификации доказательств может проверяться не только с помощью экспертного исследования документа, но и путем оценки совокупности имеющихся в материалах дела доказательств. По своей сути рассмотрение заявления о фальсификации доказательства является проверкой заявления о недостоверности доказательств, представленных одним из лиц, участвующих в деле.

В данном случае в обоснование сомнений в подлинности указанных в заявлении актов о приемке выполненных работ не представлено доказательств, объективно свидетельствующих об их фальсификации и невозможности использования указанных документов в качестве доказательств по настоящему делу.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 22.03.2012г. № 560-О-О, закрепление в процессуальном законе правил, регламентирующих рассмотрение заявления о фальсификации доказательства, направлено на исключение оспариваемого доказательства из числа доказательств по делу.

Сами эти процессуальные правила представляют собой механизм проверки подлинности формы доказательства, а не его достоверности.

В соответствии со статьей 161 АПК РФ заявление о фальсификации доказательств может проверяться не только с помощью экспертного документа, но и путем оценки самим судом совокупности имеющихся в деле доказательств.

Из материалов дела следует, что, заявляя о фальсификации вышеприведенных документов, ТСН (ТСЖ) "ПАВШИНСКАЯ 2" фактически оспаривало достоверность представленных ИП Кукошем Р. Т. доказательств, что исключает их проверку с использованием процессуального механизма, закрепленного положениями ст. 161 АПК.

Судом в судебном заседании были обозрены подлинники актов о приемке выполненных работ, что отражено в протоколе судебного заседания от 19.03.2019 г.

Ответчик указывает, что Котелкина Л.Ю. не могла быть законным представителем ответчика на момент подписания указанных им в заявлении о фальсификации актов о приемке выполненных работ, при этом, ссылаясь на фальсификацию лишь тех актов, которые датированы 2017 годом. Подлинность подписи Котелкиной Л.Ю. на актах, датированных 2016 годом, ответчиком не оспаривается. Между тем печать, по мнению ответчика, истцом фальсифицирована на всех документах.

Как следует из материалов дела, Котелкина Л.Ю. с 2015 года является членом правления ответчика и остается им по настоящее время.

Подлинность подписи Котелкиной Л. Ю. на актах о приемке выполненных работ за 2016 год ответчик не оспаривает, на данных актах имеется отпечаток печати ТСН (ТСЖ) "ПАВШИНСКАЯ 2".

Согласно части 1 статьи 182 ГК РФ полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 5 (абзац 3) информационного письма от 23.10.2000 № 57 «О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации», разъяснил, что действия работников представляемого по исполнению обязательства, исходя из конкретных обстоятельств дела, могут свидетельствовать об одобрении, при условии, что эти действия входили в круг их служебных (трудовых) обязанностей, или основывались на доверенности, или полномочие работников на совершение таких действий явствовало из обстановки, в которой они действовали (абзац 2 пункт 1 статья 182 ГК РФ).

Таким образом, Котелкина Л.Ю. имела полномочия на подписание документов ввиду предоставления в ее распоряжение печати ответчика.

При этом, в судебном заседании от 18.04.2019 г. на вопрос суда председатель правления ТСН (ТСЖ) "ПАВШИНСКАЯ 2" Ситчихин П.С. указал, что печать у ТСН (ТСЖ) "ПАВШИНСКАЯ 2" одна, информации относительно пропажи когда-либо печати ТСН (ТСЖ) "ПАВШИНСКАЯ 2" не имеется.

Таким образом, факт противоправного использования печати ТСН (ТСЖ) "ПАВШИНСКАЯ 2" не установлен. Доказательств обратного ответчиком суду не представлено (ст. 65 АПК РФ).

Кроме того, согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ТСН (ТСЖ) "ПАВШИНСКАЯ 2" в период с 12.01.2017 г. по 04.12.2018 г. являлась председателем правления данного товарищества.

Акты о приемке выполненных работ, датированные 2017 годом подписаны Котелкиной Л.Ю., то есть лицом, имеющим в указанный период право на их подписание.

Суд также учитывает тот факт, что ответчиком, по сути, объем, стоимость и качественность, указанных в спорных актах о приемке выполненных работ, не оспаривается.

В данном случае в назначении по делу судебной экспертизы или истребовании дополнительных доказательств отсутствует необходимость. Более того, ответчиком в установленном ст. 82 АПК РФ порядке соответствующего ходатайства о назначении экспертизы не заявлялось.

Таким образом, судом был принят достаточный комплекс процессуальных мер, направленных на проверку заявления ТСН (ТСЖ) "ПАВШИНСКАЯ 2" о фальсификации доказательств и суд не усматривает оснований для его удовлетворения.

На основании вышеизложенного, арбитражный суд приходит к выводу, что акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 подтверждают выполнение работ истцом и принятие их ответчиком – именно лицом, имеющим право и возможность использования официальной печати ответчика.

Следовательно, сам факт выполнения подрядчиком работ ответчиком не оспорен, однако работы ответчиком оплачены не были.

Вопрос о сроке оплаты заказчиком выполненных подрядчиком работ должен разрешаться с учетом положений статьи 314 ГК РФ, которой предусмотрено, что обязательство с установленным сроком исполнения должно быть исполнено в этот срок, а с неустановленным - в семидневный срок с момента востребования.

Согласно статье 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из действий гражданских и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или иными такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В силу положений статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Факт незаключенности договора не влияет на характер фактических правоотношений сторон и не является обстоятельством, исключающих обязанность заказчика оплатить (возместить) фактически полученные в результате выполненных подрядчиком (исполнителем) работ, так как в соответствии с нормами гражданского законодательства обязательственные правоотношения между коммерческими организациями основываются на принципах возмездности и эквивалентности обмениваемых материальных объектов.

В нарушение положений ст. 65 АПК РФ в арбитражный суд ответчиком не представлено доказательств погашения взыскиваемой задолженности.

Судебные расходы истца по оплате государственной пошлины взыскиваются с ответчика (ст. 110 АПК РФ).

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 167-171, 176, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московской области

РЕШИЛ:

Взыскать с ТСН (ТСЖ) "ПАВШИНСКАЯ 2" в пользу ИП Кукоша Р. Т. 10700066 руб. 67 коп. основного долга и 76500 руб. 33 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

И. В. Быковских