



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва
26 февраля 2018 года

Дело № А41-101947/17

Резолютивная часть решения объявлена 21 февраля 2018 года
Полный текст решения изготовлен 26 февраля 2018 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Досовой М.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Корень А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Кукош Романа Теодоровича к товариществу собственников недвижимости (жилья) «Павшинская 2» о взыскании задолженности по договору, при участии в судебном заседании от истца – Шабанов А.В. по дов. от 17.08.2017, от ответчика – Цаценкина О.В. по дов. от 14.08.2017 № 1-С/17,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Кукош Роман Теодорович (далее – ИП Кукош Р.Т., истец) обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к товариществу собственников недвижимости (жилья) «Павшинская 2» (далее – ТСН (ТСЖ) «Павшинская 2», ответчик) о взыскании задолженности по договору от 16.01.2017 № 1/16/17 в размере 5 212 354 руб. 35 коп.

В ходе рассмотрения дела истец уточнил исковые требования и просил взыскать задолженность в размере 5 212 354 руб. 35 коп. за фактически выполненные работы.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика изложил свою позицию, наличие задолженности признал частично.

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, суд находит иск подлежащим удовлетворению.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача по акту результата работ заказчику и принятие его последним.

Как усматривается из материалов дела, 16.01.2017 между ИП Кукош Р.Т. (подрядчик) и ТСН (ТСЖ) «Павшинская 2» (заказчик) заключен договор № 1/16/17, в соответствии с которым подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению строительных работ в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Красногорск, ул. Павшинская, д. 2, в соответствии с условиями договора, а заказчик обязуется принять и оплатить работы.

Согласно пункту 4.1 договора стоимость работ составляет 5 212 354 руб. 35 коп.

Согласно пункту 4.2 договора оплата выполненных работ осуществляется ТСН (ТСЖ) «Павшинская 2» на основании счета в течение 5 рабочих дней после подписания акта сдачи-приемки выполненных работ.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Факт выполнения истцом работ подтверждается представленными в материалы дела актами, подписанными ответчиком без каких-либо замечаний и возражений.

Виду того, что в актах отсутствует ссылка на договор от 16.01.2017 № 1/16/17, истец просил взыскать задолженность за фактически выполненные работы.

В отзыве ответчик указал, что на объекте работы выполнены истцом на сумму, которая не может превышать 1 000 000 руб.

Вместе с тем контррасчет суммы задолженности, перечень невыполненных истцом работ, исходя из подписанных сторонами актов, ответчик суду не представил.

Ответчик просил назначить судебную строительно-техническую экспертизу для определения объемов выполненных работ.

Сомнения ответчика относительно полноты выполненных работ не могут быть положены в обоснование необходимости назначения экспертизы, поскольку акты выполненных работ подписаны без замечаний представителями заказчика и подрядчика.

Кроме того, судом установлено, что ответчиком не представлено доказательств внесения на депозит суда денежных средств, необходимых для проведения судебной экспертизы, не представлены гарантийные письма экспертных организаций о возможности проведения экспертизы по интересующим вопросам.

Согласно абзацу второму пункта 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» в случае неисполнения указанными лицами обязанности по внесению на депозитный счет суда денежных сумм в установленном размере суд выносит определение об отклонении ходатайства о назначении экспертизы и, руководствуясь положениями части 2 статьи 108, части 1 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривает дело по имеющимся в нем доказательствам.

Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Установив, что имеющиеся в деле доказательства позволяют рассмотреть спор по существу, необходимость и основания для проведения судебной экспертизы отсутствуют, суд определил в удовлетворении ходатайства ответчика о проведении судебной экспертизы отказать.

Оплата за выполненные работы ответчиком не произведена, в связи с чем его долг на дату рассмотрения дела судом составляет 5 212 354 руб. 35 коп., который подлежит взысканию в пользу истца.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с товарищества собственников недвижимости (жилья) «Павшинская 2» в пользу индивидуального предпринимателя Кукош Романа Теодоровича 5 212 354 руб. 35 коп. задолженности и 49 062 руб. 00 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия.

Судья

М.В. Досова